



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. května 2025 samosoudkyní
Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Obžalovaný

J. S. narozený v Brně, trvale bytem ,
aktuálně bytem , Kladno,

je vinen, že

- 1) dne 17. 4. 2024 v době od 17:00 hodin do 17:45 hodin na adrese ,
 , okres Kladno, prošel odemčenou brankou na pozemek neobydleného
rodinného domu, následně vylezl na garáž a otvorem ve zdi vešel do domu, kde v úmyslu
získat majetkový prospěch odcizil třífázový gumový kabel od cirkulárky v délce 25 metrů
v hodnotě 2.175 Kč, třífázový gumový kabel od míchačky na maltu v délce 25 metrů
v hodnotě 2.175 Kč, dva balíky instalačního kabelu CYKY 3x1,5mm po 100 metrech
v hodnotě 3.904 Kč, dva balíky instalačního kabelu CYKY 3x2,5mm po 100 metrech
v hodnotě 6.600 Kč, kabel na propojování světel v délce 50 metrů CYKY 3x1,5 mm
v hodnotě 975 Kč, 50 metrů prodlužovacího kabelu na bubnu s průřezem kabelu 3x2,5mm
v hodnotě 4.251 Kč, polyfúzní svářečku na plasty v hodnotě 2.123 Kč, vrtací kladivo zn.
Bosch GBH 2-28F v hodnotě 9.122 Kč, vrtací kladivo zn. Bosch v hodnotě 3.761 Kč, řezačku
na dlažbu v hodnotě 9.000 Kč, plastovou popelnici černé barvy o objemu 120 litrů v hodnotě
2.098 Kč, batoh s výbavou na čtyřkolku (lana, navijáky, kladky, popruhy, oblečení do deště,
oblečení do bláta, lékárnička, kompresor, lepicí sada) v hodnotě 10.000 Kč, 2 páry jezdeckých
bot na čtyřkolku o velikosti 45 a 47 v hodnotě 4.000 Kč, stavební vysavač v hodnotě 7.000 Kč
a montérky černo-žluté barvy v hodnotě 800 Kč, čímž způsobil poškozenímu F
Č škodu v celkové výši 65.886 Kč a poškozené společnosti AVE s.r.o., IČ: 250
85 221, škodu ve výši 2.098 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje:

- 2) v době od 7:00 hodin dne 7. 5. 2024 do 9:30 hodin dne 11. 5. 2024 na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE], [REDAKCE], okres Kladno, v úmyslu získat majetkový prospěch vnikl po odepnutí 180 cm vysokého drátěného oplocení od nosného sloupku na pozemek obydleného domu, kde následně blíže nezjištěným způsobem oddělil od domu a odnesl měděný pětiletý vodič o délce 40 metrů, který zde byl připraven k instalaci a vyčníval z čelní stěny budovy rodinného domu, čímž způsobil poškozeným V [REDAKCE] K [REDAKCE] a T [REDAKCE] K [REDAKCE] škodu ve výši 3.160 Kč,

tedy

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, přičemž pod bodem 2) spáchal čin vloupáním,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při činu překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, pod bodem 2) v jednočinném souběhu s přechinem porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a sbíhající se přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 24. dubna 2025, č. j. 3 T 57/2025-136, který mu byl doručen dne 24. 4. 2025 a který nabyt právní moci dne 24. 4. 2025,

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 84, 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 85 odstavec 3 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odstavec 4 písmeno i) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil **nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil**.

Podle § 85 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá omezení **zdržet se jakéhokoliv nakládání s omamnými a psychotropními látkami, včetně jejich držení a užívání a podrobovat se testování na jejich přítomnost v těle**.

Současně se podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku **ruší výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 24. 4. 2025, č. j. 3 T 57/2025-136, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit

- poškozenému F [REDAKCE] Č [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], škodu ve výši 56 086 (padesát šest tisíc osmdesát šest) Kč a
- poškozeným V [REDAKCE] K [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], a T [REDAKCE] K [REDAKCE], narozené [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], škodu ve výši 3 160 (tři tisíce sto šedesát) Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození V [REDACTED] a T [REDACTED] K [REDACTED] se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu a výroku o náhradě škody poškozenému F [REDACTED] Č [REDACTED] neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, státní zástupce a poškozený F [REDACTED] Č [REDACTED] vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Protože poškození V [REDACTED] K [REDACTED] a T [REDACTED] K [REDACTED] nebyli přítomni hlavnímu líčení ani vyhlášení a odůvodnění rozhodnutí o náhradě škody učiněné rozsudkem, a nemohli se tak vyjádřit o odvolání, soud výrok o náhradě škody týkající se těchto poškozených odůvodňuje. Oba poškození se k trestnímu řízení řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody ve výši 6 000 Kč za odcizený měděný pětižilový kabel. O důvodnosti nároku těchto poškozených není důvodu pochybovat, neboť důkazy svědčí o tom, že z majetku poškozených byl tento kabel skutečně odcizen a že jej odcizil právě obžalovaný J [REDACTED] S [REDACTED]. Škoda tedy těmto poškozeným vznikla a vznikla jim v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Pokud jde o výši způsobené škody, vycházel soud z odborného vyjádření společnosti ELKOV elektro, a.s. Kladno, kterým byla stanovena hodnota 40 metrů pětižilového měděného kabelu ke dni odcizení na částku 3 160 Kč. Proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost, aby poškozeným V [REDACTED] a T [REDACTED] K [REDACTED] nahradil škodu v této výši, tj. 3 160 Kč. Vzhledem k tomu, že poškození požadovali nahradit škodu v částce vyšší, než jak byla objektivně zjištěna, soud je podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem jejich nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 27. května 2025

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]